**DR. CSEPREGI IMRE NAPLÓ 4. KÖTET BEMUTATÓJA**

 **Farkas Éva Erzsébet polgármester köszöntése**

Tisztelt Hölgyeim és Uraim!

Kedves makói Barátaim!

Csepregi Imre plébános személyét méltatni a legkevésbé sem vagyok méltó, ha az utánam szólók névsorára tekintek. Mégis köszönöm a meghívást és a felkérést Tóth Feri bácsinak; megtiszteltetés számomra, hiszen nagy tisztelője vagyok Feri bácsi írói, helytörténeti tevékenységének, munkásságának.

Csepregi Imre plébános, pápai prelátus évtizedeken át Makó közéletének meghatározó alakja volt. Naplóírásainak már megjelent 1–3. kötetét férjemmel egymástól függetlenül vásároltuk meg, s gyakran lapozgattuk együtt esténként; sok mindenről diskuráltunk írásai kapcsán, egyben azonban egyet értettünk: aligha létezett ember a városban és a környékén, aki ne ismerte és tisztelte volna őt. Köztudott volt aszketikus, puritán életmódja, elkötelezett vallásossága, hazafisága, műveltsége, hihetetlen munkabírása. Reverendás alakja hozzátartozott Makó mindennapjaihoz. Mindezt híven tükrözték számunkra eddig megjelentetett naplórészletei, visszaemlékezései.

Hosszú évekkel ezelőtt egy idős néni mesélte nekem, hogy milyen ember is volt Csepregi Imre. Ő egyszer látta, amint a Maros-parton a szugolyi szőlőbe menve Csepregi Imre meghallotta a déli harangszót, és reverendában ott, a porba azonnal letérdelve elmondta az Úrangyala imádságát. „Ilyen vallásos ember volt a prelátus úr.”– mesélte az idős hölgy. A néni személyesen ismerte Csepregi Imrét. Ez számára különös és szép emlék maradt, még idős korában is örömmel idézte föl a történetet. Azt is mondhatnánk, neki megadatott az a kivételes helyzet, hogy ismerhette Csepregi plébános urat, találkozhatott vele.

Nekem sajnos ez a kegyelem nem adatott meg.

Azonban megadatott egy kivételes helyzet, amiben viszont az elődök aligha részesedtek. Megismerhetem Önökkel együtt a prelátus urat, csak más módon. Naplóját olvasva társai lehetünk, ismerősei, talán még azt is mondhatnám, barátai. Ha olvassuk a naponta gondosan leírt sorokat, a kortárs számára elképzelhetetlen közelségbe kerülhetünk hozzá. Úgy látunk bele életébe, ahogy a régiek közül legföljebb néhányan, talán csak a gyóntató atyja ismerhette meg, s néhány paptársa ilyen mélységekben.

Kedves Barátaim!

A naplóíráshoz – úgy vélem – nagy bátorság kell. És ezen nemcsak azt értem, hogy Csepregi plébános úrnak a Rákosi korban különös bátorság kellett a napi események hiteles rögzítéséhez, persze ez is. Különös bátorság kell olyan naplót vezetni, melyet az utódaink is olvashatnak. Hisz a napló nagyon személyes műfaj. Akarva-akaratlan tükröződik benne egyéniségünk, érzelmeink, belső világunk. Akarva-akaratlan a legszemélyesebb énünk kerülhet nyilvánosságra.

Természetesen idő is kell a naplóíráshoz, mégis legfőképpen – úgy hiszem – CSENDre van szükség napjaink történéseinek számba vetéséhez, írásban való rögzítéséhez.

Arra a csendre, melyben a tudományokon, minden ismereteken és emberi bölcsességeken túl a SZÍV BÖLCSESSÉGE szólal meg letisztult, minden elváráson, érdemkeresésen túl a szeretet és az utókornak adni akaró alázat hangján.

Csepregi plébános naplójában én ezt a csendet és ezt a hangot hallottam meg.

Számomra az a nagyszerű, hogy a szöveget olvasva, ezeket a belső titkokat felismerve, meglátva ugyanaz a kép bontakozik ki bennem, mint amiről a rá visszaemlékezők szóltak. Magam előtt látom Csepregi Imre mélyen vallásos alakját, megismerhetem kivételes műveltségét, politikai tisztánlátását, fölsejlik előttem a híveiről gondoskodó, azok minden baját számon tartó kiváló plébános személyisége. Az 1952-es, a hatalom által jócskán átideologizált Szent István-napi ünnepségek kapcsán írt gondolatai is ezt tükrözik:

„A forróság tovább fokozódik, ennek dacára a város a Maros-parton, a legelőn építkezik a Szent István-napi vásárra óriási bódékkal! Erre pazarolják a szegény dolgozó földművesektől erővel elszedett pénzt, amikor nincs termés. Isten legyen velünk!”

Igen, Isten legyen velük, és Isten legyen velünk, amikor nehéz sorsúakért mi is harcba szállunk, fohászkodunk!

Hálás vagyok azért is, mert megadatott számomra, hogy ismerhetem azt az embert, Tóth Feri bácsi személyében, aki oly sok makói helytörténeti hagyatékot ápolt és gondozott. Isten áldja meg érte, s Isten legyen vele is, hogy ezen tevékenysége még sokáig töretlen maradjon közöttünk! Makó város közössége csak köszönettel tartozik ezért.

Tisztelt Jelenlévők!

Ma Csepregi Imrét a legkiválóbb makóiak között tiszteljük. Makó város önkormányzatának ezért sem volt kérdés, hogy támogassa a Csepregi-napló 4. kötetének megjelenését. Arról, hogy példaként maradjon meg számunkra, immár nemcsak a szülőházának és a belvárosi római katolikus templomnak a falán elhelyezett emléktáblák gondoskodnak, hanem kötetben megjelent naplóírásai is.

Vegyük hát kezünkbe, olvassuk, és rajta keresztül ismerkedjünk meg Csepregi Imrével, a nagyszerű emberrel, aki a szív bölcsességével tanít bennünket, makóiakat, itt és most, 2015-ben!

**Dr. Török József egyetemi tanár**

**Dr. Csepregi Imre a lelkipásztor**

Ha az ember figyelmesen olvassa Prelátus Úr Naplóját, a napi események mozaik-részecskéiből kibontakozik a naponta tollat ragadó, hívein keresztül Istent hűségesen és állhatatosan szolgáló plébános egész alakos képe, és mögötte a háttérben – ha lelki szemeink látók és nem vakok – Jézus, a Jó pásztor is kivehető, valamiképpen a római bazilikák apszisainak Pantokrátorát követve. Az Örök Városban nem folytathatta tanulmányait, meg kellett elégednie a császárvárossal. Lelkipásztori munkája mégis inkább enged következtetni arra a lelkiségre, amit a világ minden tájáról Rómába sereglett, papságra készülő ifjak a négy Bazilika árnyékában szívtak magukba, mintsem arra a bécsi jozefinista hivatalnok-szellemre, amely a vallásban csak az engedelmes alattvalók kormányzásának alkalmas eszközét látta.

Érdemes a fogalmak tisztázása végett föltenni két kérdést, mert az ezekre adott világos válaszok segítségével a Napló számtalan részlete még élesebb körvonalakkal rajzolja elénk a lelkipásztor Prelátus Úr alakját. Megelőzőleg kérdezem, ki az a pap, akiről halála után hatvanegy évvel is olyan őszinte tisztelettel beszélnek egykori hívei, mint a makóiak Csepregi Imréről? Ez a közmegegyezés, közvélekedés nem véletlen műve, hanem az ő személyiségének időt-álló lenyomata a közgondolkodáson.

Elsőnek arra kell rákérdezni, ki a lelkipásztor? A katolikus egyházban a hívek kisebb-nagyobb közösségének felelős vezetője. E tágasabb értelemben – mint burokban a mag – ott van a szorosabb értelem, vagyis egyházjogilag lelkipásztornak a megyéspüspöktől kapott hivatalos kinevezés alapján, tanúk jelenlétében beiktatott plébánost nevezzük, akinek jogai és kötelességei vannak a reá bízott hívekkel kapcsolatban. A plébános segítői a káplánok és a hittanárok, összefoglaló névvel a lelkészek. Csak egyetlen, gyakran szereplő dolgot említek: a Napló szerint Csepregi Imre lehetőleg maga végezte a temetéseket, olykor vasárnap is. Ismervén a plébánia épülete és a temető közötti távolságot, meg a plébános életkorát és időnkénti panaszait egészségi állapota miatt, papi lelkületének szép vonása, hogy ezt a fizikailag és lelkileg egyaránt megterhelő szolgálatot nem bízta fiatalabb paptársaira, a mellé beosztott, neki alárendelt káplánokra, hanem maga végezte, fagyban-hóban, esőben-sárban, vagy éppen nyári kánikulában. A pontosságára is érdemes odafigyelni. Az istentiszteletek végzése számára a Mindenható imádása volt, és ezt tükrözte az előírásokhoz ragaszkodása, az egyházi törvények komolyan vétele akkor is, amikor ennek tanúja nem volt senki más, csak az ő lelkiismerete és „gazdája, az Isten”. A zsolozsma pontos és teljes végzése, a rögtönzések és esetlegességek kerülése szintén fontos és igazi papi jellemvonása. A plébános feladata a rábízott hívek közösségének szervezése, egybefogása, képviselése, lelki táplálása. Ez utóbbi a szentségek kiszolgáltatása, misézés, keresztelés, közös imádságok vezetése, igehirdetés és tanítás.

Ezek után a második kérdést már fölösleges föltenni, mert a válasz már ismert az eddigiekből. Mégis fölteszem: mi maga a lelkipásztorkodás? Szoros értelemben véve a fölszentelt és hivatalosan megbízott lelkipásztor tanító, megszentelő és kormányzó tevékenysége, tágabb értelemben a lelki-élet szolgálatában a nem szentségekhez kötődő feladatok végzése, mint az irgalmasság lelki és testi cselekedetei. Az előbbiekhez tartozik a vigasztalás, a bátorítás, a tanácsadás, lelki-vezetés. Utóbbiak pedig a szeretet cselekedetei. Prelátus Úr gondos gazdaként ügyelt arra, hogy papjai a szűkös időkben se szenvedjenek ínséget, hanem minden erejüket a sokféle szolgálatnak szentelhessék. Csepregi Imre alakja – naplója révén – évszázad múltán is követendő példa marad az újabb papi nemzedékek számára.

**Pálfai Zoltán plébános**

**Az emléktáblától az emlékezésig**

A tavalyi évben avattuk föl a Szent István Király Plébániatemplom falán dr. Csepregi Imre plébános, pápai prelátus emléktábláját (2014-ben volt halálának 60. évfordulója). Ugyancsak tavaly került leleplezésre ugyanott Lévay Imre, egykori piarista tartományfőnök emléktáblája. Mondhatjuk, hogy mindezzel eleget tettünk kötelességünknek? Állíthatjuk, hogy „le van tudva” az emlékezés kötelező penzuma? Megveregethetjük vállunkat, hogy immár két emléktáblával több van Makó városában? Így hát elégedettek lehetünk önmagunkkal? Ha az emlékezés vezérfonala segítségével haladunk végig a keresztény lelkiség történetén, könnyen rájövünk, hogy koránt sincs így.

Tekintsük rögtön Jézust, akit a kereszténység „alapítójaként” tartunk számon. Ő soha, senki emléktábláját nem avatta fel, sehol nem helyezte el az emlékezés virágait, és nem járt emlékülésekre sem. Sőt, az Újszövetségi Szentírás még az „emlékezet, emlékezés” szót is alig adja az Ő vagy hozzá közel álló személyek ajkára. Egyszer Máriával, Jézus anyjával kapcsolatban olvassuk, mégpedig a karácsonyi történetben, amint „megőrizte emlékezetében” (Lk 2,19) a pásztorok szavait. Az evangélisták szerint Jézus mindössze egyetlen egyszer használta e szót – s Lukács, az egyedüli, aki ezt leírja, nyilván ennek alapvető fontosságát akarja kiemelni – mégpedig az utolsó vacsorán, amikor a kenyér és a bor fölött kimondott titokzatos kifejezések után a Mester cselekvésre szólítja fel övéit: „Ezt cselekedjétek az én emlékezetemre!” (Lk 22,19). Az itt használt eredeti görög anamneszisz illetve latin memoria, commemoratio kifejezés sokkal többet jelent, mint amit manapság memorizálás alatt értünk. A jézusi értelemben vett emlékezés dinamikus: százszor mélyebb annál, mint ami etimológiailag fölfejthető magyar emlék szavunkból, vagyis említeni, emlegetni valami régmúlt eseményt. A bibliai értelmű emlékezés magában foglalja Jézus szavainak, életének, halálának és föltámadásának emlékezetét, vagyis mindazokat a csodálatos tetteket, amit Isten általa végbevitt. Úgy tűnik tehát, emlékezni leginkább nem materiális valóság, nemcsak a múlt eseményeinek száraz felsorolása, hanem sokkal inkább az a folyamat, amikor az adott esemény, személy valamiképpen jelenlevővé, hatékonnyá válik egy közösségben. Valóban: ki látott már olyan születésnapi köszöntőt, ahol az illető személy jelenléte, valósága nélkül idézzük föl életének legfőbb mozzanatait?

Miután az első keresztények elsősorban az Eucharisztia megünneplése által gyakorolták a dinamikus emlékezést, s tetteikben ennek radikális újdonsága, vagyis a Föltámadott Úr hatékony jelenléte mutatkozott meg, a IV. századra – elsősorban Szent Ágoston révén – az emlékezet egy új megvilágításba került. Ágoston életét mindvégig meghatározta Isten keresésének és megtalálásának dinamizmusa, feszültsége, s ebben a keresésben kulcsszerepet játszott nála a kontemplatív emlékezés. Akár a Vallomásokban, akár fennmaradt imádságaiban az emlékezettől Isten személyes megismerését várja, s ebben elsőrangú számára Krisztus szenvedésével való egyesülés. A Vallomásokban így imádkozik: „Átlépek ezen az emlékezet nevű erőmön is, túlhaladok rajta, hogy elérkezzem Hozzád, édes fényességem. (…) Túlhaladok emlékezetemen. Ámde hol találok Rád, valóban jó és biztos édességem? Ugyan hol talállak? Ha emlékezetemen kívül találok Rád: megfeledkezem Rólad. És hogyan találjalak, ha már nem emlékezem Rád?” Ágoston szerint – mely modellt azután többen is átvették a keresztény középkorban – a léleknek három alapereje van: az értelem, az akarat és az emlékezet. Az ő értelmezésében tehát az emlékezet nem emlegetés, szemezgetés, felsorolás, már nem is jelenvalóvá tétel, hanem – számunkra talán meglepő módon – egy hely, ahol az ember Istennel találkozik. Vagyis az ember legbelső énje. Ehhez a gondolathoz társulnak a középkor legjelentősebb lelki mesterei, mint Szent Anzelm, Szent Bonaventura és Szent Bernát, aki csodálatos himnuszban örökítette meg a Jézusra való emlékezés édességét (Jesu, dulcis memoria).

Végezetül ugorjunk egy nagyot, mégpedig a XX. Századba. Korunk nagy pápái, mint Szent II. János Pál és Ferenc pápa is kiemelik az emlékezet fontosságát. II. János Pál a 2000. év nagy jubileumára készülve az „emlékezet megtisztítását” kérte a keresztényektől, hogy szabaddá tudjanak válni a múlt bűneinek örökségétől. Ez „mindenkitől az alázat bátor cselekedetét igényli, tudniillik azoknak a vétségeknek a beismerését, melyeket a Krisztus nevét viselők követtek és követnek el” – írja a lengyel pápa. Ferenc pápa pedig tavaly Pünkösdkor egyenesen azt állította, hogy „az emlékezet nélküli keresztény félúton bolyong”. Ezzel arra akarta figyelmeztetni a ma emberét, hogy a múltból ne csak nosztalgiázzunk, hanem merítsünk erőt és reménységet a mához és a jövőhöz. Ugyanerről beszél korunk jelentős lelki írója, aki egy személyben pap és pszichológus, Henri J. M. Nouwen is: „Emlékeznem kell rá, hogy ha valami jelentős dolog történt az életemben, az nem az én „lelki tornagyakorlataim” eredménye, hanem kizárólag Isten feltétel nélkül nyújtott kegyelmi ajándéka. Ez az emlékezés azonban többet jelent annál, mint hogy visszaidézze a múlt gazdag emlékeit, mert ugyanakkor állandóan új perspektívákat kínál és irányítja az elkövetkezendő évekre szóló döntéseimet.”

E rövid áttekintés segítsen minket annak felismerésében, hogy Csepregi prelátus úr emléktáblája ne csak egy darab kő legyen templomunk falán, hanem a rá való emlékezés mindenkor tegye hatékonnyá az ő életét és művét közöttünk, és sarkalljon minket a közjóért való cselekvésre az ő példája nyomán. „Ezt cselekedjétek az én emlékezetemre!”

   **Tóth Ferenc történész**

**A naplóíró**

Holnap lesz 61 esztendeje, hogy dr. Csepregi Imre prelátus úr itt hagyott bennünket. Ma már egyre kevesebben vagyunk, akik ismertük, hallgathattuk prédikációit, akivel megoszthattuk lelki vagy napi gondjainkat.

Csepregi Imre tehetségét, a papi pályára való elhivatottságát Dessewffy Sándor püspök ismerte fel, amikor Kun László apátplébános a 17 éves diákot bevitte a makói püspöki rezidenciába. Ajánlására vették fel a temesvári gimnáziumba, majd teológiai tanulmányai végzésére a bécsi Pázmány intézetbe, a Pázmáneumba, ahol az oktatás latin és német nyelven folyt. Áldozópappá 1899-ben Bécsben szentelték fel. Ezt követően Dessewffy Sándor támogatásával posztgraduális képzésére nyílt lehetősége a bécsi Augustineumban. Itt a filozófiai fakultáson művészettörténetet is hallgatott. Dessewffy Sándor 1900-ban magával vitte Velencébe, hogy Szent Gellért ereklyéit elhozzák. 1904-ben ismét Rómába és Velencébe kísérte elöljáróját.

Dessewffy püspököt 1905-ben agyszélhűdés érte, elvesztette beszélőképességét is. Március közepétől haláláig, 1907. december 4-éig Csepregi volt az ápolója. Dessewffy öntudatlan volt, jobb oldala lebénult, talpra állni sem tudott.

„Boldog voltam – írta prelátus úr –, hogy ápolásával róhattam le iránta érzett rendkívül nagy hálám egy részét azért a sok jóért, melyet neveltetésemmel tőle kaptam. Nála nélkül nem lehet­tem volna pappá.”

Nekem, a 9 éves elemi iskolai tanulónak adatott meg, hogy 1937-ben részt vehettem az apátplébános úr által szervezett Mátraverebély-szentkúti zarándoklaton vagy a következő évben szervezett Eucharisztikus Világkongresszuson is, a Hősök terén felállított szabadtéri oltárnál a szentmisét Pacelli bíboros celebrálta, akiben néhány év múlva XII. Pius pápát tisztelhettük.

A Maros zombori oldalán, Szugolyban volt prelátus úrnak a szőleje. Ide a legnagyobb hőségben is fekete reverendában járt ki. Miután megnézte a szőlő és a gyümölcsfák várható termését, a kunyhó előtt késő estig breviáriumot olvasott. Csak akkor mártózott meg a Marosban, amikor már mindenki hazament.

Espersit János nevéhez köthető kulturális fellendülés a gazdasági világválság és a neves ügyvéd halálával lezárult. Makó újabb felemelkedése 1931-től dr. Csepegi Imre apátplébános személyéhez kötődik. Szívén viselte a város kulturális és művelődési viszonyainak fejlesztését, valamint a tudományos kutatást, sőt a könyvkiadást is. Tagja volt a városi képviselő-testületnek és a megyei közigazgatási bizottságnak. Kezdeményezte az Árpád-kori mezőkopáncsi templom helyreállítását, az 1903-ban megszűnt Csanádvármegyei Történeti és Régészeti Társulat újjáalakítását, melyet alelnökként irányított is. Indítványozta a Csanádvármegyei Könyvtár-sorozatban régészeti kiadványok megjelentetését. Könyvet írt a makói Boldogasszony képről. Szerkesztőbizottsági tagja lett az 1943-ban tervezett várostörténeti monográfiának, amely a háború miatt nem készülhetett el. Szerkesztette a Makói Katolikus Tudósítót.

Missziós küldetésének tekintette a lelki élet megújítását. Újvároson plébániát, Bogárzóban kül-káplánságot hozott létre. Meghívására 1939-től a szerviták a Szent Gellért Konviktus kápolnájában megkezdték lelkészi munkásságukat. 1948-ban a Maros-menti Mária-napon több tízezres tömeg vett részt. Az egyházi épíkezéseket is fontos feladatának tartott. A félbemaradt polgári fiúiskola épültét 1933-ban avatták fel. A Havi Boldogasszony kép elhelyezésére oldalkápolna, a főoltárhoz márvány oltárszekrény, a lourdes-i Szűzanya szobrának barlang, a temetőben ravatalozó és közös sírbolt épült.

Prelátusunk arra lett volna hivatva, hogy latin nyelvű források föltárásával Makó történetének monografikus földolgozását végezze el, de az 1944-ben bekövetkezett politikai változás a mindennapok krónikájának írására késztette. A Naplót 1944. szeptember 21-én kezdte vezetni, amikor az orosz hadsereg egységei megközelítették Kelet-Csanádot, és nyolc esztendeig, 1952. szeptember 2-ig minden egyes nap eseményét leírta.

Dr. Csepregi Imre sajátos naplóműfajt teremtett, távol állt tőle a líraiság, az esszéírás, ő kizárólag azokat a tényeket, eseményeket írta le lakonikus tömörséggel, amelyet aznap hallott, átélt vagy tapasztalt. Az esperesség mellett fél évig Kelet-Csanád püspöki helynöke is. Hozzá minden egyházi életet érintő és köztörténeti információ eljutott, amelyet a rá jellemző gondossággal az utókor számára hitelesen meg is örökített. Rengeteg olyan információt közöl, amelyről nem írtak a napilapok, és nincs levéltári adat. A kézirat országosan is egyedülálló kordokumentum, az egykori Csanád megye vonatkozásában nélkülözhetetlen történeti forrás.

     Naplójából is kitűnik, hogy mindennél fontosabb volt számára a híveivel való törődés. Segítette, vigasztalta, tanácsokkal látta el őket. A plébánia ajtaja mindenki számára nyitva állt, hozzá akár éjszaka is be lehetett kopogni. Aszkéta egyéniség és puritán lélek volt.

 Városunk első történetírója, Szirbik Miklós a reformkorban adott szülővárosáról hiteles leírást, Csepregi Imre az ún. szocialista kor mindennapjait tárja elénk. Mindketten maradandó és úttörő munkát végeztek.

Itt köszönöm meg a kötet kiadásának történészi, szakmai hátterének biztosítását a Pázmány Péter Katolikus Egyetem Egyháztörténeti kutatócsoportjának, név szerint dr. Török József professzornak; a szöveg számítógépbe íratását dr. Zombori Istvánnak, a Historia Ecclesiastica Hungarica Alapítvány elnökének és a gépelést végző Saliga Lászlónénak; a latin szöveg fordítását Tusor Péternek.

Köszönjük a nyomdai költségek biztosítását Makó város önkormányzatának, a Szeged-Csanádi Püspökségnek, a makói Szent István Plébániának, Katona Pál plébánosnak, a Makói Múzeumért és Kultúráért Alapítványnak, a világhálóra való feltételét Katona Pálnak.

A Napló kéziratát – a Historia Domushoz hasonlóan – a makói Szent István plébánián helyezzük el.